

Statutární město Ostrava,
Úřad městského obvodu Petřkovice
Hlučinská 135
725 29 Ostrava - Petřkovice

Datum 7. září 2016

Stěžovatel: Ridera Stavební a.s.,
se sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava, IČ: 45192464

zastoupený Ing. Stanislav Smugala, předseda představenstva
Ing. Petr Krejsa, člen představenstva

Zadavatel: Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Petřkovice
se sídlem Hlučinská 135, PSČ 725 29 Ostrava - Petřkovice,
IČ: 00845451

**Veřejná zakázka „Výstavba tělocvičny u ZŠ č.p. 136 v Ostravě - Petřkovicích“
uveřejněná ve Věstníku Veřejných zakázek pod ev.č. 642890**

Námítka proti způsobu posouzení kvalifikace

Přílohy:

nejsou

I.

Naše společnost podala nabídku a doklady k prokázání kvalifikace na plnění veřejné zakázky s názvem: „**Výstavba tělocvičny u ZŠ č.p. 136 v Ostravě – Petřkovicích**“, kterou zveřejnil shora uvedený zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) ve Věstníku veřejných zakázek pod identifikačním číslem 642890 (dále jen „**Veřejná zakázka**“). Jedná se podlimitní veřejnou zakázku zadávanou v **otevřeném zadávacím řízení** ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“).

Naše společnost Zadavatele požádala o poskytnutí protokolu o posouzení kvalifikace (dále také „**protokol**“) a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Tyto dokumenty nám sice byly ze strany Zadavatele poskytnuty, ale zejména po prostudování protokolu o posouzení kvalifikace jsme došli k závěru, že tento dokument je zpracován zcela nedostatečně, v rozporu se Zákonem, tj. zejména způsobem, který neumožňuje transparentně přezkoumat postup Zadavatele a splnění technické kvalifikace ostatními uchazeči.

Postup Zadavatele proto považujeme za rozporuplný s ustanoveními §6 a §59 Zákona, a proto podáváme v Zákonem stanovené lhůtě tuto:

NÁMITKU.

II. Újma

Naše společnost má eminentní zájem na získání Veřejné zakázky a nelze vyloučit, že by Veřejnou zakázku nakonec mohla získat.

V důsledku porušení Zákona Zadavatelem a jeho netransparentního postupu je nám bráněno v přezkoumání způsobu prokázání technických kvalifikačních předpokladů ostatními uchazeči.

Bez možnosti dostatečného se seznámení se způsobem prokázání technických kvalifikačních předpokladů ostatními uchazeči nelze na naší straně učinit konečný závěr o tom, zda se lze s výsledkem zadávacího řízení ztotožnit.

V důsledku porušení Zákona způsobeného výše popsanou nezákonností postupu Zadavatele nám může vzniknout škoda ve formě ušlého zisku a nákladů zbytečně vynaložených na účast v zadávacím řízení.



III. Požadavek na nápravu nezákonného stavu

Naše společnost se námitkami domáhá:

- vypracování nového protokolu o posouzení kvalifikace, a to nejen důsledně v souladu s ustanoveními § 59 Zákona, ale zejména požadavku na transparentní způsob zadávání veřejných zakázek upravený v §6 Zákona. Protokol o posouzení kvalifikace (a zejména jeho příloha) musí být zpracován v takové míře podrobností, aby umožnil přezkoumat dostatečnost prokázání technických kvalifikačních předpokladů ostatními uchazeči. Tj. umožnil transparentní veřejnou kontrolu postupu Zadavatele.
- současně žádáme, aby se pověřená osoba Zadavatele zdržela obstrukcí při poskytování těchto dokumentů, a vyhotovila standardní kopie požadovaných protokolů a zpráv. Požadavky na osobní přítomnost při nahlížení do předmětných dokumentů či odmítání vyhotovení běžných kopií nemají žádnou oporu v Zákoně a hraničí se šikanou.

IV. Důvody podání námitek

Zákon v § 59 odst. 5 stanoví, že : „O posouzení kvalifikace pořídí veřejný zadavatel protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal“.

Podle § 59 odst. 6 Zákona dále platí, že:

„Veřejný zadavatel v seznamu podle odstavce 5 uvede

- název dokladu,
- označení osoby, která doklad vyhotovila,
- datum vyhotovení,
- u dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a), § 56 odst. 2 písm. a) a § 56 odst. 3 písm. a) označení dodávek, služeb či stavebních prací poskytnutých dodavatelem,
- v případě prokazování kvalifikace postupem podle § 51 odst. 4 identifikační údaje subdodavatele, prostřednictvím kterého dodavatel prokazuje kvalifikaci, a název a datum uzavření smlouvy podle § 51 odst. 4 písm. b) a
- dodavatele, u kterých veřejný zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4, a označení dokladů, které byly k prokázání kvalifikace doloženy dodatečně.“

Podle výše uvedených ustanovení zákona, tedy zadavatel musí vyhotovit protokol o posouzení kvalifikace, ve kterém je povinen uvést určité údaje. Tento proces je nezbytnou součástí zadávacího řízení s tím, že jeho hlavním účelem je zajištění transparentnosti postupu zadavatele a jeho kontrola ze strany dodavatelů.

Podle důvodové zprávy k ustanovení § 59 odst. 5 a 6 ZVZ **není cílem protokolu ani tak poskytnout oporu případně nezákonně vyloučenému uchazeči (důvody vyloučení musí být dostatečně podrobně popsány v rozhodnutí o vyloučení), ale hlavním cílem je zabránit situaci, kdy uchazeč, který kvalifikaci neplní, vyloučen není.**

K tomu lze citovat např.: Jurčík, R.: Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 618 s.

„Komentované ustanovení zakotvuje nový povinný protokol, a to protokol o posouzení kvalifikace z důvodu větší kontroly zadávacího řízení zúčastněnými dodavateli. Podle důvodové zprávy se uvedené netýká ani tak nezákonného vyloučení dodavatele z titulu nesplnění kvalifikace, neboť dle § 60 odst. 2 musí zadavatel toto své rozhodnutí odůvodnit, ale jedná se zejména o možnost nezákonného postupu zadavatele spočívající v tom, že určitý dodavatel vyloučen není, ačkoliv požadovanou kvalifikaci neprokázal. Eliminaci těchto případů je možné dosáhnout zavedením povinnosti pořizovat o posouzení kvalifikace protokol.“

a

„Protokol o posuzování kvalifikace dále má významné opodstatnění v souvislosti se zjednodušením prokazování kvalifikace a dále se zavedením deliktu, kdy uchazeč poskytne údaje, které neodpovídají skutečnosti a mohou ovlivnit průběh či výsledek zadávacího řízení.“

Zpřesnění (obsahu protokolu) je nutné z toho důvodu, že i nadále platí zásada, že nabídky jsou neveřejné s ohledem na zachování obchodního tajemství dodavatelů. Na druhou stranu je nutné, aby uchazeči měli možnost kontroly nad tím, jakým způsobem posouzení kvalifikace proběhlo. Kromě standardních náležitostí protokolu jako název dokladu, označení osoby, která doklad vyhotovila a data vyhotovení, musí protokol obsahovat i u referencí označení dodávek, služeb či stavebních prací poskytnutých dodavatelem, dále v případě prokazování kvalifikace subdodavatelem identifikační údaje subdodavatele, který prokazuje kvalifikaci, a název a datum uzavření subdodavatelské smlouvy. Dále musí být součástí protokolu specifikace dodavatelů, u kterých zadavatel dožádal dodatečné doklady či informace, a jaké doklady byly k prokázání kvalifikace doloženy dodatečně.“

Obsah protokolu tedy musí mít všechny zákonné náležitosti, tak aby umožnil ostatním uchazečům účinnou kontrolu postupu zadavatele. Tedy, aby umožnil identifikovat doklady, které uchazeči v zadávacím řízení k prokázání kvalifikace předložili a tím umožnil ze strany konkurence ověření jejich pravdivosti.

Naše společnost po prostudování Protokolu došla k názoru, že jeho obsah výše uvedené náležitosti nenaplnuje, a to zejména z důvodu, že neobsahuje údaje, které jsou způsobilé identifikovat stavební práce poskytnuté dodavatelem.

Jak bylo uvedeno výše, hlavním cílem povinnosti zadavatele vyhotovit protokol o posouzení kvalifikace je umožnění kontroly splnění kvalifikace mezi uchazeči navzájem. K tomu, aby protokol tento základní účel splnil, musí obsahovat zákonné náležitosti v takovém detailu – specifčnosti, aby byla kontrola možná.

Základním předpokladem dosažení výše uvedeného účelu je, aby z údajů v protokolu o posouzení kvalifikace bylo zřejmé, jaký doklad byl k posouzení kvalifikace předložen a jaký je jeho elementární obsah. Pokud se tedy jedná konkrétně o doklady k prokázání splnění technických kvalifikačních kritérií podle § 56 odst. 3 písm. a) Zákona, je zřejmé, že z názvu dokladu nebo z popisu stavebních prací poskytnutých dodavatelem musí jasně vyplývat minimálně to, o jaký projekt/zakázku se jednalo. Z protokolu tedy musí vyplývat, jakou referenční zakázku dodavatel k prokázání kvalifikace použil.

Z protokolu nicméně tento základní údaj v naprosté většině případů neplyne. Protokol tedy uvádí informace o dokladech, které uchazeč předložil k prokázání technických kvalifikačních kritérií – nicméně obsah dokladů je popsán tak, že z něj nevyplývá, na které zakázce k poskytnutí daných stavebních prací došlo.

Uvedený postup zadavatele, kdy v protokolu o posouzení kvalifikace na mnoha místech neuvádí údaje, které by samy o sobě umožnily identifikovat zakázku, které se doklad týká, je zcela zjevně nezákonný. Tento postup odporuje účelu ustanovení § 59 odst. 5 a 6 ZVZ a protokol jako takový tedy nesplňuje zákonné požadavky na jeho minimální obsahové náležitosti.

V. Závěrem

S ohledem na shora uvedené žádáme zadavatele o přepracování a doplnění protokolu o posouzení kvalifikace.

S pozdravem


.....
Ing. Stanislav Smugala
předseda představenstva
Ridera Stavební a.s.


.....
Ing. Petr Krejsa
člen představenstva
Ridera Stavební a.s.

