

**Datum:** 16. 9. 2016

**Stěžovatel:** Ridera Stavební a.s., se sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava, IČ: 45192464

**Věc:** ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

## I. SHRNU TÍ NÁMITKY

1. V dopise ze dne 7. 9. 2016 označeným jako Námitka proti způsobu posouzení kvalifikace (dále jen „Námitka“) se společnost Ridera Stavební, a.s. (dále jen „Stěžovatel“), domáhá toho, aby Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Petřkovice, se sídlem Hlučínská 135, 725 29 Ostrava – Petřkovice, IČ: 00845451 (dále jen „Zadavatel“) v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Výstavba tělocvičny u ZŠ č. p. 136 v Ostravě – Petřkovicích“, ev. č. 642890 (dále jen „Zadávací řízení“ a „Veřejná zakázka“), vypracovalo nový protokol o posouzení kvalifikace a aby se pověřená osoba Zadavatele zdržela obstrukcí při poskytování dokumentů Stěžovateli.
2. Stěžovatel tvrdí, že Zadavatel porušil ust. § 6 a § 59 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v aktuálním znění (dále jen „ZVZ“) tím, že:
  - a. Protokol o hodnocení kvalifikačních předpokladů pro Veřejnou zakázku ze dne 29. 8. 2016 (dále jen „Protokol“) neobsahoval všechny údaje požadované ustanovením § 59 odst. 5 a 6 ZVZ, což vedlo k tomu, že Stěžovatel nebyl schopen přezkoumat postup Zadavatele při hodnocení kvalifikačních předpokladů. Stěžovatel se proto domnívá, že by mohlo dojít k porušení zásady transparentnosti Zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 6 ZVZ;
  - b. Zadavatel nevyhotovil na žádost Stěžovatele kopii Protokolu a při nahlížení do Protokolu se dopustil chování hraničícího se šikanou, když trval na své osobní přítomnosti u celého aktu.

## II. POSOUZENÍ NÁMITKY

3. Zadavatel předně podotýká, že postupoval zcela v souladu, včetně dodržení zásad transparentnosti, zákonnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení a odmítá tvrzení Stěžovatele o opaku. Zejména pak odmítá tvrzení Stěžovatele o tom, že Stěžovateli jednáním Zadavatele vznikla jakákoliv škoda.
4. Zadavatel má nicméně maximální zájem na tom, aby zamezil jakýmkoliv budoucím spekulacím ohledně Zadávacího řízení, a proto Stěžovateli vyhovuje a do Protokolu doplňuje údaje, na základě kterých posuzoval kvalifikační předpoklady dodavatelů.

## II. NAHLÍŽENÍ STĚŽOVATELE DO PROTOKOLU

5. Postup při kontrole posouzení kvalifikační předpokladů ze strany dodavatelů upravuje ustanovení § 59 odst. 8 ZVZ, které zní:

*„Veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Ustanovení § 73 odst. 4 věty páté platí obdobně.“*

6. Toto ustanovení stanovuje povinnost Zadavateli umožnit Stěžovateli nahlédnutí do Protokolu a činit si z něj výpisy a opisy. Z tohoto ustanovení ani z jiného ustanovení ZVZ nevyplývá povinnost vyhotovovat kopie pro potřeby Stěžovatele nebo povinnost nechat Stěžovatele při nahlížení do Protokolu o samotě.
7. Zadavatel tedy své zákonné povinnosti splnil, když Stěžovateli umožnil nahlížení do Protokolu a pořízení kopií a k žádnému porušení ZVZ nedošlo. Zadavatel dále nevidí důvod, aby své jednání do budoucna změnil.

## III. SHRNUTÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

8. Zadavatel shrnuje toto Rozhodnutí o námitce následovně:
- a. Zadavatel z důvodu zamezení budoucím spekulacím doplňuje do Protokolu další údaje, na základě kterých rozhodoval o splnění kvalifikačních předpokladů;
- b. Zadavatel splnil veškeré zákonem uložené povinnosti, když umožnil Stěžovateli nahlédnutí do Protokolu a pořízení kopií a nedopustil se žádného pochybení.

**Poučení:** Stěžovatel má možnost podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 ZVZ písemný návrh Úřadu na ochranu hospodářské soutěže na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu Zadavateli. Podle ust. § 114 odst. 4 ZVZ musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu Zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým Zadavatel Námitkám nevyhověl.

V Petřkovicích dne, 16.9.2016

Ivo MIKULICA - starosta